Niveau(x) d'enseignement: 3 Numéro EDUQ : 8270352
Centre d'intérêt: 72

Université du Québec à Montréal (Québec) Groupe de recherche en évaluation des curriculum.

Présentation, Projet Lecture GREC-CSMI / Département des sciences de l'éducation, UQAM, Groupe de recherche en évaluation des curriculum ; rédigé par Pierre Bérubé ; et rev. par Danielle Bélanger... [et al.]. -- Montréal : GREC, 1975.
11 p. ; 22 cm. -- (Bulletin / Université du Québec à Montréal, Groupe de recherche en évaluation des curriculum ; 8)

Titre de la couv. Bibliographie: p. 9.

Cote Dewey: 372.4/U58p Cote LC: LB/1573

Descripteur(s): *Français (Langue) *Programme de cours *Lecture *Profil d'apprentissage *Enseignement individualisé *Evaluation de l'enseignement *Test de lecture *Primaire (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *GREC (Groupe) *Commission scolaire des Mille-Iles (Laval, Québec)

Identificateur(s) de sujet: *Curriculum

En vue de pallier aux difficultés de lecture fréquemment constatées chez les élèves, la c.s. des Mille-Iles, en collaboration avec le GREC, a mis sur pied un programme d'opérationnalisation de la lecture au primaire. L'approche consiste à la fois en un cheminement horizontal (étude de l'état de la lecture à tous les niveaux du primaire) et longitudinal (étude, d'une durée de sept ans, d'un groupe d'enfants de la maternelle à la fin du primaire, à l'intérieur d'un curriculum de lecture). La recherche a comme principal objectif de fournir aux enseignants un plan de références qui leur permettra d'établir un profil d'apprentissage individuel selon les différents aspects de l'acte de lire, les capacités et les intérêts des élèves.

Pour l'étude horizontale, des tests de lecture ont été administrés entre septembre 1973 et mai 1974 à un échantillon de 4557 élèves répartis dans huit écoles. L'enquête longitudinale devrait commencer en septembre 1975. L'analyse des résultats obtenus aux différents tests et épreuves mesurant les variables contrôlées se fera à l'aide d'une analyse de la régression multiple, d'une étude des corrélations partielles, d'une analyse de la variance et d'une étude des différences significatives.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 061
Notice(s) connexe(s): 8170056, 8170057
Financement: Bénéficiaire - Commission scolaire des Mille-Iles
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGDP

Programme(s) de subvention - PARC

Auteur de l'analyse: jr

EDUQ 8270352

DÉ S SCIENCES DE L'ÉDUCATION — UQAM
GROUPE DE RECHERCHE EN ÉVALUATION DES CURRICULUM

grec

Directeur: Marcel Lavallée
Docteur es sciences pédagogiques

BULLETIN No 8

MAI 1975

PRÉSENTATION
PROJET LECTURE
GREC — CSMI

SOMMAIRE

Présentation

Reconnaissance

1. Position du problème
   - 1.1 Origine
   - 1.2 Approche de solution
   - 1.3 Étude horizontale
   - 1.4 Étude longitudinale
2. Hypothèses à vérifier
3. Terminologie employée
4. Étapes de la réalisation du curriculum
5. Déroulement de l'expérimentation
6. Analyse des résultats
   - 6.1 Analyse de la régression multiple
   - 6.2 Étude des corrélations partielles
   - 6.3 Analyse de la variance
   - 6.4 Étude des différences significatives

Conclusion

Le texte de ce bulletin a été rédigé par Pierre Bérubé et revu par Danielle Bélanger, Norbert Coisman, Marcel Lavallée et Serge P. Séguin.

PRÉSENTATION

La description d'un type d'opérationnalisation du contenu de la lecture à l'élémentaire présentée ici se situe dans le cadre d'un projet subventionné par la DIGEES (français) et préparé par la Commission scolaire des Mille-Iles (CSMI) en collaboration étroite avec le GREC du département des sciences de l'éducation de l'UQAM.

Responsable: Charles-Eugène Labbé, CSMI

Directeur de la recherche: Marcel Lavallée, UQAM

Conseiller pédagogique: Danielle Bélanger, CSMI

Conseiller en linguistique: Pierre Andréani, UQAM

Conseiller en mesure et évaluation: Pierre Bérubé, GREC

Conseiller en design expérimental: Serge P. Séguin, UQAM

Ces bulletins sont publiés grâce aux subventions de recherche accordées par la Direction générale de l'enseignement supérieur du Ministère de l'éducation du Québec.

E D U Q 8270352

Ont collaboré ou collaborent au projet
Hubert Sernatchez, CSMI
Lise Bérubé, GREC
Colette Blaisel, CSMI
Monique Gagnon, UQAM étudiante
Denise Guay, UQAM étudiante
Brian Mulherin, UQAM
Claudette Payette, GREC
Guy Patenaude, UQAM étudiant
Roland Pelchat, UQAM
Louise Perreault, UQAM étudiante
Sylvio Richard, GREC
Micheline Thibeault, UQAM étudiante
Diane Tranchemontage, UQAM étudiante
Les professeurs suivants de l'école Eugène Poirier
Nicole Cabin
Paulette Emond
Flore Ouimet
Louise Richard
Jeanne Rioux
Lucille Roy
Lise Ringuette

ainsi que les étudiants du module sur le chantier préscolaire-élémentaire aux cours de Pierre Andréani et Marcel Lavallée.

REC

Le GREC et la CSMI ont profité d'un ensemble de suggestions et de conseils de personnes autres que celles mentionnées précédemment. Nous préférons ne pas les nommer de crainte d'oublier certaines personnes. Cependant, nous tenons à mentionner que le présent projet a commencé et se continuera grâce aux subventions du ministère de l'Éducation, via la DIGEES (français), à la participation des maîtres, des parents, des différents niveaux administratifs de la Commission scolaire des Mille-Îles (CSMI) et au support du département des sciences de l'éducation de l'UQAM. Il convient donc de citer ces organismes sans lesquels ce projet n'aurait pu débuter ni se poursuivre dans les activités décrites ci-après.

1. POSITION DU PROBLÈME

1.1 *Origine*

La commission scolaire a constaté qu'il y avait des problèmes de lecture chez les enfants de l'élémentaire, et tentait de différentes façons de les solutionner. Les effets attendus ne semblaient pas correspondre aux efforts du personnel enseignant et auxiliaire. Monsieur Jean-Claude Pomerleau, alors principal de l'école Paul Comtois, prit l'initiative de contacter monsieur Marcel Lavallée, directeur du GREC, à la suggestion du professeur René Matte, du département de linguistique de l'UQAM.

A ce moment-là, les objectifs du GREC étaient de poursuivre principalement l'analyse et l'évaluation des curriculum. Toutefois, Marcel Lavallée se laissa convaincre d'aller vers l'élaboration d'un curriculum en lecture. Son intérêt déjà existant pour la lecture, manifesté dans la publication de la BFP 81 et dans son entreprise d'expérimenter un curriculum d'activités en classes maternelles à Saint-Jérôme, a influencé sa décision de diriger activement la recherche[2].

1.2 *Approche de solution*

L'analyse de la situation nous apparaissait devoir suivre un cheminement d'abord horizontal: étude de l'état de la lecture à tous les niveaux de l'élémentaire, et ensuite, longitudinal: suivi d'un groupe d'enfants de [illegible] à la fin de l'élémentaire à l'intérieur [illegible] curriculum de lecture dont l'apprentissage serait centré sur certaines [illegible] développer chez l'enfant. Une [illegible]sion d'au moins 7 ans était donc à prévoir.

1.3 *Étude horizontale*

Cette étude a été entreprise pour analyser les difficultés de lecture rencontrées par les enfants de l'élémentaire régulier de la CSMI. Il fallait appuyer toutes présomptions sur des données statistiques et obtenir ainsi le pouls du rendement en lecture des enfants de 5 à 11 ans. On espérait que ces résultats fourniraient une indication assez précise des points faibles en lecture.

Ce constat constituait une des phases importantes qui allait permettre d'élaborer le curriculum que le GREC envisageait de construire (étude longitudinale).

Les étapes de cette étude ont été les suivantes*:

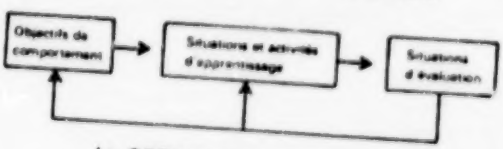
1. Formation d'un comité d'organisation de l'expérimentation des tests et épreuves de lecture, constitué de représentants du GREC et de la CSMI.
2. Inventaire des tests de lecture (français), choix des tests et fabrication de quelques épreuves mesurant les divers aspects de la lecture pour lesquels nous n'avions pu trouver de tests.
3. Choix de l'échantillon (4557 élèves répartis dans 8 écoles).
4. Administration des tests et des épreuves.
5. Analyse des résultats par informatique.
   - analyse d'items
   - validité, fidélité
   - analyse comparative des résultats
   - présentation des normes
6. Analyse diagnostique du contenu.

L'étude de l'état de la lecture à l'aide de ces tests et de ces épreuves semblait prouver que les difficultés en lecture n'étaient pas si graves qu'on le croyait. Peut-on penser alors que toutes ces présomptions n'étaient le fait que de maîtres nostalgiques d'un passé pas trop lointain où la lecture et l'écriture dominaient le parler ou de parents qui se préoccupèrent plus de l'école parce que mieux informés et plus initiés à participer à la vie de l'école? Que les tests et les épreuves ont été mal administrés? Que les instruments utilisés n'étaient pas valables ou qu'ils ne répondaient pas à nos besoins? Nous n'avons pas pu répondre avec exactitude à ces questions. Toutefois les maîtres continuèrent de manifester leurs difficultés à enseigner la lecture, les agents de développement pédagogiques soulignèrent que le problème premier de l'enseignement du français était la lecture.

Cependant nous avons pu localiser les régions de la CSMI où les enfants ont un rendement en lecture significativement supérieur aux autres régions. Cette première étape nous a également permis de construire des tests critères pour les 6, 7 et 8 ans, d'étudier la valeur des tests existants et d'identifier les étapes essentielles à l'élaboration de tests diagnostiques.

1.4 *Étude longitudinale*

Cette étude permettra possiblement de prévoir un apprentissage de la lecture qui soit davantage orienté sur l'approche individuelle et de ce fait, il sera plus aisé de constater les lacunes de l'élève et d'y remédier. Le GREC proposa son modèle général d'enseignement qui permettrait d'opérationnaliser l'acte de lire et de centrer, comme il était désiré, l'apprentissage sur l'enfant. Selon ce modèle, l'apprentissage devrait respecter le schéma suivant:



Le GREC a opté pour une démarche où les méthodes de lecture sont relativement peu importantes dans l'explication du succès ou de l'échec en lecture. Jeanne Chall[3] qui a consacré près de 25 ans à étudier les méthodes de lecture, n'a pu conclure qu'une méthode est supérieure à l'autre. Même si elle encouragea les chercheurs à poursuivre les travaux, elle n'a pas su les guider sur une nouvelle piste fructueuse. Karlin[4] arriva aussi aux mê-

* Un rapport décrivant chacune de ces étapes a été remis à la CSMI et au ministère de l'Éducation.

mes conclusions, tout en précisant qu'aucune méthode ne contenait tous les éléments de la lecture.

C'est pourquoi le GREC a tenté d'identifier les divers éléments qui sont reliés à la lecture. La tâche n'a pas été facile. En effet, plusieurs des documents traitant de la lecture, quelques-uns parmi les plus réputés, ne contiennent aucune définition de la lecture, et pourtant, ils présentent une profusion de conseils, et de suggestions.

Il ne suffisait pas d'établir une définition théorique de la lecture mais il fallait aussi offrir aux maîtres et aux chercheurs une définition opérationnelle de ce comportement. Il fallait également fournir aux maîtres de l'élémentaire un plan de références, c'est-à-dire un outil de travail qui les guiderait dans l'apprentissage de la lecture.

2. HYPOTHÈSES À VÉRIFIER

La revue de la documentation scientifique, américaine surtout, nous amène à partager les conclusions de Karlin, à savoir:

1° qu'aucune méthode de lecture ne paraît significativement supérieure à une autre;
2° que les différences d'efficacité d'une méthode à l'autre peuvent être attribuées aux différences entre les professeurs;
3° qu'aucune méthode ne contient tous les aspects de la lecture;
4° qu'aucune méthode n'est la meilleure pour tous les enfants.

Ainsi nous ne chercherons pas à élaborer, à favoriser ou à vérifier une méthode de lecture mais plutôt à découvrir les différents aspects de l'acte de lire. Ceci implique un inventaire le plus exhaustif possible des différents points ayant une relation quelconque avec la lecture.

En fait, notre recherche a comme principal objectif de fournir aux enseignants de l'élémentaire un plan de références qui leur permettra d'établir un profil d'apprentissage individuel selon les différents aspects de l'acte de lire, les capacités et les intérêts des élèves.

H 1 Une action éducative orientée selon le rythme, les possibilités et les besoins de chaque élève, tel que décrit dans un curriculum formulé en objectifs, est l'approche la plus efficace dans l'apprentissage de la lecture.

H 2 L'encadrement des enseignants est nécessaire dans l'implantation efficace de ce nouveau curriculum.

Modalité 1 Après plusieurs séances de préparation du curriculum les enseignants l'expérimenteront et rencontreront régulièrement, pendant un an, les responsables du projet (groupe expérimental 1).

Modalité 2 Après quelques séances d'animation, les enseignants expérimenteront le curriculum tout en rencontrant pendant les journées pédagogiques (4 fois par année) les responsables du projet (groupe expérimental 2).

H 3 Il existe des différences significatives entre les élèves si on tient compte des facteurs âge, sexe, aspect économique et culturel du milieu et moment de la journée (AM et PM pour les élèves de la maternelle.)

H 4 L'intelligence, l'audition, la vision, l'articulation, la maturité physique, sociale et émotive sont des variables influençant la capacité en lecture.

3. TERMINOLOGIE EMPLOYÉE

Plan de références

Le plan de références que nous proposons aux maîtres de l'élémentaire de la commission scolaire des Mille-Iles tente de rassembler les différents comportements susceptibles d'avoir une relation quelconque avec l'acte de lire. Ces comportements proviennent surtout d'un inventaire construit avec l'aide des maîtres en exercice à l'intérieur de cours donnés par l'UQAM, d'un relevé de la documentation, des données fournies par l'étude horizontale et du programme cadre que nous ne contestons aucunement.

Le plan de références comprend: A) la liste des habiletés relatives à la lecture, B) un tableau de contenu, C) la liste des objectifs de performance, D) un choix de situations d'apprentissage, E) une banque de situations d'évaluation.

A) Habiletés relatives à la lecture

Ce sont les résultats attendus de l'apprentissage. On peut les identifier aux objectifs généraux d'un programme.

1. Attitude et intérêt à la lecture
2. Habiletés motrices
3. Habiletés auditives
4. Habiletés visuelles
5. Habiletés à s'exprimer
6. Habiletés à décoder
7. Habiletés à analyser
8. Habiletés à comprendre
9. Habiletés à rechercher

B) Tableau de contenu

Il présente un inventaire, le plus exhaustif possible, des éléments du contenu pour lesquels on a rédigé des actions d'ordre cognitif, affectif ou psycho-moteur. Le contenu sert de support à la formulation des objectifs.

C) Objectifs de performance

Ces objectifs décrivent l'action de l'élève de façon spécifique. On les écrit à partir de l'élément de contenu le plus détaillé. Certains de ces objetctifs de performance s'adressent à plusieurs niveaux d'âge de l'élémentaire. La précision du niveau viendra dans les moyens pour atteindre l'objectif (situation d'apprentissage) et dans la vérification (situation d'évaluation).

D) Situations d'apprentissage

Les situations d'apprentissage précisent certains moyens mis à la disposition de l'élève pour atteindre un ou des objectifs de performance.

Ce moyen peut être spécifique à un objectif ou tenir compte de plusieurs objectifs de performance. L'important est de permettre à l'élève d'atteindre le ou les objectifs visés. Nous partons du principe qu'à un enfant correspond un moyen d'apprendre: pour les uns, il faudra procéder objectif par objectif, et pour les autres, il faudra employer un moyen permettant d'atteindre plusieurs objectifs, par exemple, l'exploitation de thèmes. Ces situations sont utilisées pour l'apprentissage de la lecture mais il est possible de les intégrer aux autres disciplines.

E) Situations d'évaluation

L'évaluation permet au maître de reviser les objectifs, d'ajuster ou d'inventer de nouveaux moyens pour modifier la démarche didactique et de savoir si tel étudiant maîtrise ou non un objectif. Les situations d'évaluation sont donc des techniques diverses pour mesurer et évaluer l'apprentissage ou la maîtrise d'un objectif. Une banque de techniques d'évaluation (questions à choix multiples, questions traditionnelles orales et écrites, fiches d'observations) sera mise à la disposition des professeurs des groupes expérimentaux 1 et 2 (voir 5).

A partir de cette banque de questions, des épreuves de classement (deux formes parallèles) et des examens permettant d'obtenir une mesure critériée seront rédigés. Les épreuves de classement permettront aux professeurs de tracer le profil d'apprentissage de l'élève. Une épreuve parallèle sera administrée au début et à la fin de chaque cycle. Les instruments de mesures critériées permettront de vérifier la maîtrise des objectifs de performance et seront administrés selon le profil tracé pour chaque élève (voir déroulement de l'expérimentation).

4. ÉTAPES DE LA RÉALISATION DU CURRICULUM

Septembre 73 à Mai 74

1. Relevé de la documentation sur les objectifs en lecture à l'élémentaire (formulation, utilisation, évaluation)*
2. Inventaire des objets et des apprentissages avec l'aide des maîtres en exercice à l'intérieur d'un cours du module sur le chantier (UQAM, préscolaire-élémentaire)
3. Détermination de l'échantillon.

N.B. Dans cette période, les étapes 5 et 6 de l'étude horizontale furent réalisées.

Juin 74 à Décembre 74

4. Organisation du plan de références opérationnalisant la lecture à l'élémentaire.

* Le GREC se propose de publier éventuellement cette revue de la documentation sous forme de bibliographie commentée.

5 Construction d'un questionnaire permettant d'obtenir des informations auprès des parents pour contrôler certains facteurs comme l'âge, le sexe, etc.

Janvier 75 à Mars 75

6 Construction d'une banque de situations d'évaluation.

7 Planification du design expérimental.

Avril 75 et Mai 75

8 Organisation des situations d'apprentissage.

9 Expérimantation des situations d'évaluation construites en 6.

10 Validation des illustrations.

Juin 75 à Septembre 75

11 Analyse des résultats provenant de l'expérimentation des situations d'évaluation.

12 Rédaction des épreuves de classement et de la fiche d'observation des enfants.

13 Planification de l'expérimentation et finalisation du plan de références.

5. DÉROULEMENT DE L'EXPÉRIMENTATION

Nous prévoyons donc une expérimentation de 7 ans. Nous travaillerons avec le même groupe de la maternelle à la fin de l'élémentaire. Suite à l'expérimentation du groupe 5 ans (1975-76), nous modifierons s'il y a lieu, le plan de références et les professeurs auront le loisir de poursuivre ou d'arrêter.

La façon de procéder, décrite ci-dessous, demeure une suggestion faite aux professeurs.

Septembre et Octobre

- Adaptation des élèves au milieu scolaire.
- Distribution aux professeurs des enfants de 5 ans des groupes 1 et 2, du plan de références 5 ans:
  - contenu
  - objectifs de performance
  - situations d'apprentissage
  - matériel d'apprentissage
  - situations d'évaluation
    - (banque de questions)
  - épreuve de classement (forme A et B)
- Administration (dernière semaine d'octobre) de l'épreuve de classement forme A pour tracer le profil d'apprentissage de chaque enfant.
- Sondage auprès des parents dans le but d'obtenir des renseignements permettant de vérifier l'influence de certains facteurs sur la lecture.

Le mois de novembre

- Organisation du profil d'apprentissage de chaque enfant par le GREC et les jardinières. On prévoira une série d'objectifs de performance à atteindre.

Du mois de décembre aux deux dernières semaines de janvier

- Début de l'apprentissage de cette première série d'objectifs.
- Au cours de l'apprentissage, la jardinière note, sur une fiche d'observation, les objectifs qui semblent acquis pour chaque enfant.

Les deux dernières semaines de janvier

- Après avoir constaté que les enfants ont atteint un certain nombre d'objectifs (3, 4 ou 5), elle consacre environ une semaine pour vérifier la maîtrise de ces objectifs. Cette vérification se fera par groupes d'élèves ayant atteint les mêmes objectifs. Cependant, pour les questions individuelles, un moment sera prévu où l'élève rencontrera son professeur. Cet instrument de mesure critériée est construit à partir de la banque de questions.

Février

- Organisation d'une autre série d'objectifs à maîtriser pour chaque élève à la lumière de l'épreuve de classement administré à la fin d'octobre et de l'instrument de mesure critériée administré à la fin du mois de janvier.
- Continuation de l'apprentissage de la première série d'objectifs si elle n'était pas terminée et début de l'apprentissage de l'autre série.
- Instrument de mesure critériée.

Février à juin

- Le même fonctionnement se continue.
- Des tests permettant de contrôler les variables suivantes, seront administrés au cours de l'année.

No	Variables	Tests ou épreuves
1	Capacité à la lecture	– Métropolitain – BFP 6 – Adaptation du test Indien (CSMI)
2	Intelligence	à déterminer
3	Audition	à déterminer
4	Articulation	à déterminer
5	Maturité physique	Fiche d'observation
6	Maturité sociale	
7	Maturité émotive	

6. ANALYSE DES RÉSULTATS

À partir des résultats obtenus aux différents tests et épreuves mesurant les variables contrôlées nous ferons une analyse de la régression multiple, une étude des corrélations partielles, une analyse de la variance et une étude des différences significatives.

6.1 *Analyse de la régression multiple*

Cette analyse a pour but principal de prédire l'aptitude à la lecture (variable dépendante) à l'aide des données fournies par les tests et épreuves mesurant les six autres variables: intelligence, audition, articulation, maturité physique, maturité sociale, maturité émotive (variables indépendantes). Cette analyse nous permettra de dégager:

a) des coefficients de régression, c'est-à-dire des poids ou des degrés d'importance pour chacune des variables indépendantes pour prédire la capacité à la lecture;

b) des coefficients de corrélation multiple, un tel coefficient peut prendre trois sens différents[5]:

i) c'est le degré de relation entre la combinaison des variables indépendantes et la variable dépendante ($R_{1.23}$). Ainsi $R_{1.23}$ fournira la relation entre les variables 2 et 3 ensemble, c'est-à-dire l'intelligence et l'audition, et la capacité à la lecture.

ii) « ... c'est le degré de concordance qui existe entre les scores réels et les scores prédits (par l'équation de régression) quand les facteurs de prédiction (variables indépendantes) sont pondérés de la meilleure façon possible, c'est-à-dire au moyen des coefficients de régression »[6].

iii) « Élevé au carré, le coefficient de corrélation multiple indique la proportion de la variance totale de la variable dépendante qui est expliquée par les variables indépendantes. »[7]

Par exemple, $R^2_{1.23}$ indique la proportion de la variance totale de l'aptitude à la lecture qui est expliquée par les variables 2 et 3; $R^2_{1.234}$ par les variables 2, 3 et 4; ainsi de suite.

6.2 *Étude des corrélations partielles*

Cette étude indiquera la relation entre deux variables, les autres étant tenues constantes. Ainsi $r_{12.345}$ indique la relation entre la capacité à la lecture et l'intelligence en tenant statistiquement inopérantes les autres variables (ici: 3, 4 et 5).

6.3 *Analyse de la variance*

Si nous avons à comparer par exemple 2 groupes de sujets, l'un expérimental et

l'autre témoin, nous utiliserons habituellement le rapport (t) pour vérifier s'il y a une différence significative entre les deux groupes. Cependant, lorsque nous avons plus de trois comparaisons, il devient très ardu d'utiliser le test (t). L'analyse de la variance vient alors à notre aide et nous permet de vérifier toutes ces différences à la fois.

Comme dans notre recherche nous voulons tenir compte des facteurs suivants : les trois groupes expérimentaux, l'âge, le sexe, les aspects économique et culturel du milieu ainsi que le moment de l'enseignement (AM ou PM) nous emploierons l'analyse de la variance autant qu'il sera possible de le faire.

6.4 *Étude des différences significatives*

Si l'analyse de la variance révèle qu'il existe des différences significatives, nous chercherons à découvrir, à l'aide du rapport (t) ou de la méthode des contrastes de Scheffe ou de Tukey, entre quels facteurs se retrouvent les différences.

CONCLUSION

Le présent texte avait comme objectif de présenter les responsables du projet lecture GREC – MILLE-ILES et la démarche suivie pour arriver à l'expérimentation d'un curriculum.

Suite à l'expérimentation 1975-76 nous ferons un rapport des activités, nous modifierons le plan de références et nous conclurons sur les avantages et désavantages de celui-ci pour les enfants de cinq ans. Un bulletin sera sans doute consacré à cette fin.

BIBLIOGRAPHIE

1 BFP 6. La Batterie Factorielle Prédictive de l'état de préparation à la scolarisation primaire à 6 ans.
2 Lavallée, Marcel. La préparation à l'école. Comment l'améliorer, dans *Pédagogie Dynamique*, Vol. 2, no. 1, octobre 1971.
3 Chall, Jeanne S. *Learning to Read: The Great Debate*, McGraw-Hill, New York, 1967.
4 Karlin, Robert, *Perspectives on Elementary Reading*, Harcourt Brace Jovanovich, Inc., New York, 1973.
5 Dayhaw L. T., *Manuel de Statistique*, Édition de l'Université d'Ottawa, 4e éd., 1969, chapitre XV.
6 *Ibidem*, p. 230.
7 *Ibidem*, p. 239.

Document de travail

APPRENDRE
DIDACTIQUE PAR OBJECTIFS OPÉRATOIRES

En vente au GREC
a/s Marcel Lavallée
UQAM, CP 8888
Montréal

Pour de plus amples renseignements sur le GREC, faites-nous parvenir le coupon imprimé au verso.

PUBLICATIONS DU GREC

Bulletins spéciaux

a *Vingtième congrès de la National Science Teacher's Association*, mai 1972 (épuisé)

b *Bibliographie commentée sur l'évaluation critériée*, juillet 1975. (Sur demande seulement)

Document

Document de travail: *Apprendre, Didactique par objectifs opératoires*. Montréal: Educo-Inter, Inc., janvier 1975, 213 p. (En vente au GREC: $7.50)

Bulletins

1 *Les objectifs du GREC*, avril 1972 (épuisé)

2 *Intégration des enseignements scientifiques au niveau secondaire*, juillet 1972 (épuisé)

3 *Paradigmes de l'éducation et de l'enseignement*, février 1973 (épuisé)

4 *Opérationnalisation des contenus scientifiques*, juin 1973 (épuisé)

5 *L'évaluation dans l'enseignement*, février 1974 (épuisé)

6 *Une terminologie des objectifs de curriculum*, mars 1974 (épuisé)

7 *Les objectifs, les travaux et les membres du GREC*, avril 1975

8 *Opérationnalisation du contenu de la lecture à l'élémentaire*, mai 1975

9 *Quelques instruments du GREC*, juin 1975

Université du Québec à Montréal

1. Je suis intéressé à recevoir vos prochains bulletins ☐
2. Je suis intéressé à me joindre à votre équipe ☐
3. Je suis intéressé à publier dans votre bulletin ☐

Nom .....

Adresse .....

Fonction ..... Tél.: .....

GREC

Découper et retourner sous enveloppe à l'adresse indiquée.

Groupe de recherche en évaluation de curriculum

a/s Marcel Lavallée, directeur
Université du Québec à Montréal
C.P. 8888,
Montréal, H3C 3P8